



Regulamin Komisji Oceny Wniosków o przyznanie wsparcia finansowego (dotacji) na rozpoczęcie działalności gospodarczej, podstawowego wsparcia pomostowego dla młodych stażem przedsiębiorców oraz przedłużonego wsparcia pomostowego dla młodych stażem przedsiębiorców,

W RAMACH PROJEKTU „ZMIANA NA DOBRE”, nr projektu RPMP.08.04.02-12-0283/20

Oś Priorytetowa 8. Rynek pracy, Działanie 8.4 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian,

Poddziałanie 8.4.2 Adaptacja do zmiany Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego 2014-2020

Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego

§ 1 Postanowienia ogólne.

1. Za powołanie i organizację pracy Komisji Oceny Wniosków (KOW) o przyznanie wsparcia finansowego (dotacji) na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz Wniosków o przyznanie wsparcia pomostowego, zwanej dalej Komisją, odpowiedzialna jest osoba upoważniona do reprezentowania Beneficjenta.
2. Komisja pracuje zgodnie z harmonogramem określonym we wniosku o dofinansowanie projektu oraz zgodnie z terminami określonymi w REGULAMINIE PRYZNAWANIA WSPARCIA FINANSOWEGO (DOTACJI) NA ROZPOCZĘCIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W PROJEKCIE ZMIANA NA DOBRE.

§ 2 Przewodniczący Komisji Oceny Wniosków.

1. Osoba upoważniona do reprezentowania Beneficjenta wyznacza Przewodniczącego spośród członków Komisji wymienionych w §3.
2. Przewodniczącym powinna być osoba, która jest uprawniona do reprezentowania Beneficjenta bądź osoba przez niego upoważniona, posiadająca wiedzę w zakresie zasad udzielania wsparcia na rozpoczęcie działalności gospodarczej, w tym wsparcia pomostowego.
3. Przewodniczący Komisji jest odpowiedzialny za zwołanie posiedzenia Komisji oraz zapewnienie podczas prac Komisji bezstronności i przejrzystości.
4. Przewodniczący Komisji może wyznaczyć spośród członków Komisji swojego Zastępcę wyłącznie na czas usprawiedliwionej jego nieobecności. Wyznaczenie Zastępcy następuje w formie pisemnego upoważnienia.

§ 3 Członkowie Komisji Oceny Wniosków.

1. Członkowie Komisji i protokolant powoływani i odwoływani są przez osobę upoważnioną do reprezentowania Beneficjenta.
2. Osoba upoważniona do reprezentowania Beneficjenta powołuje i odwołuje członków Komisji, protokolantów. Protokolant nie jest członkiem Komisji Oceny Wniosków.
3. Członkami KOW winny być osoby posiadające praktyczną wiedzę na temat prowadzenia działalności gospodarczej m. in. trenerzy, doradcy ds. przedsiębiorczości oraz osoby posiadające odpowiednie wykształcenie adekwatne do specyfiki zadań realizowanych w ramach pracy KOW, w szczególności w zakresie: finansów, księgowości, marketingu, zarządzania, prawa.
4. Członkami Komisji winni być: pracownicy Beneficjenta i/lub Partnera, o ile zostali powołani oraz eksperci zewnętrzni (obligatoryjnie co najmniej trzech członków KOW) - osoby nie będące pracownikami Beneficjenta, dokonujące oceny wniosków na zlecenie Beneficjenta.
5. Odwołanie członka Komisji następuje na wniosek: Przewodniczącego Komisji albo jego Zastępcy; Obserwatora z ramienia Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie; własny Członka Komisji.
6. Liczba członków Komisji powinna być adekwatna do liczby wniosków podlegających ocenie merytorycznej tak, aby czas trwania oceny był jak najkrótszy. Komisja składa się z Przewodniczącego lub jego zastępcy, minimum 2 członków oceniających i minimum 1 protokolanta.
7. W przypadku nie stawienia się na posiedzenie Komisji jednego z jej członków, w miejsce nieobecnego Członka Komisji Przewodniczący Komisji może powołać w skład Komisji inną osobę, o której mowa w powyższych punktach.
8. Wynagrodzenie osób powołanych do pracy w Komisji jest wydatkiem kwalifikowanym.



9. Członkowi Komisji, z zastrzeżeniem ust. 10, przysługiwać będzie wynagrodzenie za udział w pracach Komisji, w wysokości nieprzekraczającej tę wskazaną w budżecie projektu Wniosku o dofinansowanie.
10. Pracownicy beneficjenta i/lub Partnera biorący udział w realizacji projektu i otrzymujący już z tego tytułu wynagrodzenie, nie otrzymują dodatkowych środków w związku z udziałem w pracach Komisji.

§ 4 Zadania Komisji Oceny Wniosków.

Komisja jest odpowiedzialna za:

1. Przeprowadzenie oceny formalnej, merytorycznej biznesplanu oraz ewentualne ponowne rozpatrzenie wniosków zgodnie z procedurą odwoławczą opisaną w Regulaminie przyznawania wsparcia finansowego (dotacji) na rozpoczęcie działalności gospodarczej.
2. Przeprowadzenie oceny formalnej, merytorycznej wniosków o przyznanie wsparcia pomostowego dla młodych stażem przedsiębiorców oraz ewentualne ponowne rozpatrzenie wniosków zgodnie z procedurą odwoławczą opisaną w Regulaminie przyznawania wsparcia finansowego (dotacji) na rozpoczęcie działalności gospodarczej.
3. Przeprowadzenie oceny formalnej, merytorycznej wniosków o przyznanie przedłużonego wsparcia pomostowego oraz ewentualne ponowne rozpatrzenie wniosków zgodnie z procedurą odwoławczą opisaną w Regulaminie przyznawania wsparcia finansowego (dotacji) na rozpoczęcie działalności gospodarczej.
4. Sporządzenie i przedłożenie beneficjentowi lub osobie upoważnionej przez beneficjenta do podejmowania decyzji, listy podmiotów wybranych do dofinansowania wraz z protokołem z posiedzenia Komisji.

§ 5 Posiedzenia Komisji Oceny Wniosków.

1. Dla potrzeb oceny wniosków w ramach danego naboru Przewodniczący Komisji zwołuje posiedzenie Komisji.
2. Liczba członków Komisji zwołanych do oceny wniosków winna być adekwatna do liczby wniosków podlegających ocenie w celu jej sprawnego przeprowadzenia.
3. Przewodniczący Komisji decyduje o liczbie pracowników beneficjenta i/lub Partnera oraz osób nie będących pracownikami beneficjenta i/lub Partnera, dokonujących oceny wniosków na zlecenie beneficjenta, zwołanych na dane posiedzenie.
4. Posiedzenia są ważne, gdy uczestniczy w nich Przewodniczący lub jego Zastępca oraz minimum 3 członków oceniających oraz minimum 1 protokolant.
5. Posiedzenia Komisji odbywają się w siedzibie beneficjenta/Partnera lub innym wskazanym przez beneficjenta miejscu.
6. W posiedzeniu Komisji, poza członkami Komisji, może brać udział obserwator, o ile zostanie wyznaczony przez IP2.

§ 6 Zasada bezstronności i poufności prac Komisji Oceny Wniosków.

1. Członkowie Komisji nie mogą być związani z wnioskodawcami stosunkiem osobistym lub służbowym, tego rodzaju, że mogłoby to wywołać wątpliwości co do bezstronności przeprowadzonych czynności.
2. Wszystkie osoby, tj. członkowie KOW oraz protokolant, biorący udział w posiedzeniu Komisji podpisują deklarację bezstronności i poufności. Wzór deklaracji stanowi odpowiednio załącznik nr 1 i 2 do Regulaminu Komisji.
3. Każdy członek Komisji, przed przystąpieniem do oceny wniosku, jest zobowiązany podpisać dodatkowo deklarację bezstronności, znajdującą się na Karcie Oceny formalno-merytorycznej biznesplanu, w odniesieniu do ocenianego przez siebie wniosku.
4. Nie podpisanie deklaracji bezstronności pozbawia członka Komisji możliwości oceny danego wniosku.
5. W przypadku, określonym w ust. 4, wniosek jest kierowany do oceny innego członka Komisji, wybranego losowo przez Przewodniczącego lub jego Zastępcę, spośród osób, które wcześniej nie dokonywały oceny tego wniosku i których wiedza i posiadane kwalifikacje zawodowe umożliwiają właściwą ocenę wniosku.
6. Wnioski o przyznanie wsparcia finansowego (dotacji) na rozpoczęcie działalności gospodarczej, przyznanie podstawowego i przedłużonego wsparcia pomostowego wraz z kartami oceny formalno-merytorycznej wniosków w



wersji oryginalnej wraz z protokołem i innymi dokumentami z danego posiedzenia przechowuje beneficjent – w warunkach zapewniających poufność danych i informacji w nich zawartych: dostęp do tych dokumentów mogą mieć jedynie osoby uczestniczące w organizacji Komisji i ocenie wniosków (pracownicy beneficjenta, członkowie Komisji, obserwator wyznaczony przez IP2 oraz inne osoby upoważnione na podstawie odrębnych przepisów prawnych).

§ 7 Ocena formalno-merytoryczna wniosków o przyznanie wsparcia finansowego (dotacji).

1. Każdy wniosek oceniany jest przez 2 ekspertów losowo wybranych przez Przewodniczącego lub jego Zastępcę, spośród osób, które wcześniej nie dokonywały oceny tego wniosku i których wiedza i posiadane kwalifikacje zawodowe umożliwiają właściwą ocenę wniosku. Końcowa ocena punktowa wniosku stanowi średnią arytmetyczną ocen dokonanych przez wyżej wymienione osoby.
2. Ocena wniosków odbywa się zgodnie z kryteriami zawartymi w § 5 Regulaminu przyznawania wsparcia finansowego (dotacji) na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz Standardzie oceny formalno-merytorycznej Biznes planu dotyczącego przyznawania wsparcia finansowego (dotacji) na rozpoczęcie działalności gospodarczej (załącznik nr 4 do niniejszego Regulaminu).
- 2 a. W §7 ust. 6 Regulaminu przyznawania wsparcia finansowego (dotacji) na rozpoczęcie działalności gospodarczej w projekcie „Zmiana na dobre”, przez zakup/leasing pojazdu – rozumie się zakup/leasing pojazdu samochodowego definiowanego jako pojazd samochodowy – pojazd silnikowy, którego konstrukcja umożliwia jazdę z prędkością przekraczającą 25 km/h.
3. Dokonanie oceny na Karcie oceny formalno-merytorycznej członek potwierdza własnoręcznym podpisem.
4. Wnioski ocenione pod względem formalno-merytorycznym, które uzyskały liczbę punktów w każdej z części I oraz II powyżej 80% wszystkich możliwych do uzyskania w danej części oraz w każdej z części III oraz IV powyżej 70% wszystkich możliwych do uzyskania w danej części umieszczane są na liście wniosków rekomendowanych do finansowania.
5. Wnioski, które uzyskały liczbę punktów w każdej z części I oraz II równe i poniżej 80% wszystkich możliwych do uzyskania w danej części oraz w każdej z części III oraz IV równe i poniżej 70% wszystkich możliwych do uzyskania w danej którejkolwiek z kart oceny nie są rekomendowane do finansowania.
6. W przypadku wystąpienia rozbieżności w ocenach dwóch oceniających, większych niż 25 punktów biznesplan plan zostanie poddany ocenie przez Przewodniczącego Komisji Oceny Wniosków. O łącznej liczbie zdobytych punktów decyduje średnia arytmetyczna z trzech ocen. Decyzja o wysokości punktów przyznana po ocenie Przewodniczącego jest decyzją ostateczną.
7. W przypadku, gdy Członkowie Komisji oceniający dany wniosek nie są w stanie wypracować wspólnego stanowiska, o którym mowa w ust. 7, Przewodniczący Komisji lub jego Zastępca wybiera losowo trzeciego członka Komisji w celu rozstrzygnięcia kwestii wysokości dofinansowania ocenianego wniosku. Stanowisko trzeciego oceniającego jest wiążące i ostateczne.
8. Komisja, poprzez Przewodniczącego lub osobę przez niego upoważnioną, przedkłada beneficjentowi wyniki oceny w postaci protokołu oraz aneksu do protokołu, w którym zawarta jest lista wniosków wybranych do finansowania.
9. Beneficjent jest odpowiedzialny za: poinformowanie uczestników projektu o ewentualnej konieczności dokonania poprawy formalnej wniosku; pisemne poinformowanie wnioskodawców o wynikach oceny merytorycznej oraz o obowiązującej procedurze odwoławczej; realizacja zadań związanych z procedurą odwoławczą; poinformowanie wnioskodawców o przyznaniu lub nie przyznaniu dofinansowania, a także możliwości ponownego złożenia wniosku. Wnioski złożone do ponownej oceny mogą być rozpatrywane wyłącznie w sytuacji dostępności środków, po przyznaniu dotacji wszystkim uczestnikom projektu, których wnioski zostały pozytywnie ocenione bez konieczności ich poprawy.

§ 8 Protokół.

1. Z przeprowadzonych czynności wymienionych w § 7 niniejszego Regulaminu sporządza się protokół oceny, który zawiera:



- termin i miejsce posiedzenia,
 - dokument potwierdzający powołanie przez beneficjenta Komisji w określonym składzie oraz osoby/osób pełniących/pełniących funkcję protokolanta,
 - podpisaną listę obecności członków Komisji oraz protokolanta/ów,
 - precyzyjne określenie przyczyn obniżania przyznawanej punktacji w każdym z kryteriów podlegających ocenie,
 - informację o obecności obserwatora (o ile był uczestnikiem posiedzenia),
 - deklaracje bezstronności i poufności podpisane przez wszystkie osoby biorące udział w posiedzeniu Komisji (członkowie KOW oraz protokolant/ci),
 - upoważnienie Zastępcy Przewodniczącego (w formie załącznika do protokołu), w przypadku gdy Przewodniczący wyznaczył Zastępcę,
 - listę wniosków wybranych do dofinansowania podpisaną przez Przewodniczącego Komisji lub jego Zastępcę,
 - zestawienie wniosków wraz ze wskazaniem członków Komisji, którzy je ocenili, ocenami poszczególnych członków Komisji i średnią oceną ostateczną projektu,
 - karty oceny formalno-merytorycznej wraz z dokumentacją potwierdzającą dokonanie uzupełnienia braków formalnych, z Deklaracjami bezstronności wypełnione i podpisane przez członków Komisji, którzy przeprowadzali ocenę wniosków (w formie załączników do protokołu);
 - listę wniosków uszeregowanych w kolejności od największej liczby uzyskanych punktów podpisaną przez Przewodniczącego/Zastępcę Przewodniczącego, ze wskazaniem wniosków, proponowanych do wsparcia finansowego,
 - dokumentację związaną z przeprowadzoną procedurą odwoławczą,
 - informację na temat wniosków, dla których dokonano obniżenia wnioskowanej kwoty dofinansowania,
 - informację o odrzuceniu przez Beneficjenta wyników oceny Komisji,
 - inne istotne dokumenty.
2. Beneficjent sporządza, po zakończeniu procedury odwoławczej, aneks do protokołu, który poza elementami wymienionymi w ust. 1, musi zawierać:
- informację na temat liczby złożonych wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz o sposobie ich rozstrzygnięcia,
 - informację na temat liczby złożonych zażaleń, w tym zażaleń złożonych po terminie,
 - dokumentację związaną z przeprowadzoną procedurą odwoławczą.
3. Protokół z oceny oraz aneks do protokołu przechowuje Beneficjent.

§ 9 Ocena formalno-merytoryczna wniosków o przyznanie wsparcia pomostowego.

1. Każdy wniosek oceniany jest przez 2 ekspertów losowo wybranych przez Przewodniczącego lub jego Zastępcę, spośród osób, które wcześniej nie dokonywały oceny tego wniosku i których wiedza i posiadane kwalifikacje zawodowe umożliwiają właściwą ocenę wniosku. Końcowa ocena punktowa wniosku stanowi średnią arytmetyczną ocen dokonanych przez wyżej wymienione osoby.
2. Ocena wniosków odbywa się zgodnie z kryteriami zawartymi w § 9 Regulaminu przyznawania wsparcia finansowego (dotacji) na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz Standardem oceny formalno-merytorycznej dotyczącym przyznawania wsparcia pomostowego finansowego, w tym przedłużonego dla młodych stażem przedsiębiorców (załącznik nr do niniejszego Regulaminu).
3. Dokonanie oceny na Karcie oceny formalno-merytorycznej członków potwierdza własnoręcznym podpisem.
4. Komisja, poprzez Przewodniczącego lub osobę przez niego upoważnioną, przedkłada beneficjentowi wyniki oceny w postaci protokołu oraz aneksu do protokołu, w którym zawarta jest lista wniosków wybranych do finansowania.
5. Kwestie związane z Protokołem są takie same, jak wskazane w § 8 niniejszego Regulaminu.
6. Beneficjent jest odpowiedzialny za: poinformowanie uczestników projektu o ewentualnej konieczności dokonania poprawy formalnej wniosku; pisemne poinformowanie wnioskodawców o wynikach oceny merytorycznej oraz o obowiązującej procedurze odwoławczej; realizacja zadań związanych z procedurą odwoławczą; poinformowanie



wnioskodawców o przyznaniu lub nie przyznaniu dofinansowania, a także możliwości ponownego złożenia wniosku. Wnioski złożone do ponownej oceny mogą być rozpatrywane wyłącznie w sytuacji dostępności środków, po przyznaniu dotacji wszystkim uczestnikom projektu, których wnioski zostały pozytywnie ocenione bez konieczności ich poprawy.

§ 10 Postanowienia końcowe.

1. Komisja działa na podstawie niniejszego Regulaminu.
2. Ewentualne zmiany w Regulaminie wymagają formy pisemnej wraz z uzasadnieniem i aktualizacji wersji na obowiązującą.

Zatwierdzono 15.07.2021.

Załączniki:

Numer 1 Deklaracja bezstronności i poufności dla osób dokonujących oceny wniosków.

Numer 2 Deklaracja bezstronności i poufności dla osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji Oceny Wniosków, które nie dokonują oceny wniosków.

Numer 3 Załącznik do protokołu z posiedzenia Komisji Oceny Wniosków.

Numer 4 Standardy oceny formalno-merytorycznej Biznes planu dotyczące przyznawania wsparcia finansowego (dotacji) na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

Numer 5 Standardy oceny formalno-merytorycznej dotyczące przyznawania wsparcia pomostowego finansowego, w tym przedłużonego dla młodych stażem przedsiębiorców.

Numer 6 Karta oceny formalno-merytorycznej wsparcia pomostowego finansowego podstawowego/przedłużonego* dla młodych stażem przedsiębiorców.



Załącznik nr 1 do Regulaminu Komisji Oceny Wniosków

Deklaracja bezstronności i poufności dla osób dokonujących oceny wniosków

Ja niżej podpisany/podpisana, niniejszym deklaruję, że zgadzam się brać udział w procedurze oceny wniosków uczestników projektu (bezpośrednich odbiorców pomocy) o przyznanie wsparcia finansowego (dotacji) na rozpoczęcie działalności gospodarczej, wsparcia pomostowego oraz przedłużonego wsparcia pomostowego dla młodych stażem przedsiębiorców w ramach projektu ZMIANA NA DOBRE nr projektu **RPMP.08.04.02-12-0283/20**, Oś Priorytetowa 8. Rynek pracy, Działanie 8.4 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian, Poddziałanie 8.4.2 Adaptacja do zmiany Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego 2014-2020. Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Poprzez złożenie niniejszej deklaracji, potwierdzam, że zapoznałem/zapoznałam się z dostępnymi do dnia dzisiejszego informacjami dotyczącymi oceny i wyboru wniosków. Deklaruję, że będę bezstronnie i uczciwie wykonywać swoje obowiązki.

Jeżeli okaże się, że w trakcie trwania procesu oceny/wyboru wniosków zaistnieją okoliczności mogące budzić wątpliwości, co do bezstronnej oceny wybranych wniosków z mojej strony, ze względu na mój osobisty udział w procesie przygotowania wniosku, bezzwłocznie wstrzymam się z wyrażaniem opinii i dokonaniem oceny tego wniosku. Fakt taki zgłoszę Przewodniczącemu/Zastępcy Przewodniczącego Komisji Oceny Wniosków, przed rozpoczęciem procesu oceny wniosków.

Zobowiązuję się utrzymywać w tajemnicy i poufności wszelkie informacje i dokumenty, które zostały mi ujawnione, przygotowane przeze mnie w trakcie procedury oceny wniosków lub wynikające z procesu oceny.

Imię i nazwisko	
Podpis	
Data	



Załącznik nr 2 do Regulaminu Komisji Oceny Wniosków

Deklaracja bezstronności i poufności dla osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji Oceny Wniosków, które nie dokonują oceny wniosków

Ja niżej podpisany/podpisana zobowiązuję się utrzymywać w tajemnicy i poufności wszelkie informacje i dokumenty, które zostały mi ujawnione, przygotowane przeze mnie w trakcie procedury oceny wniosków lub wynikające z procesu oceny.

Imię i nazwisko	
Podpis	
Data	



Załącznik nr 3 do Regulaminu Komisji Oceny Wniosków

Załącznik do protokołu z posiedzenia Komisji Oceny Wniosków

- I. Data wizyty monitoringowej

- II. Nazwa Beneficjenta

- III. Tytuł projektu

- IV. Dokumenty sprawdzone przez obserwatorów z ramienia IP2 podczas przeprowadzania wizyty monitoringowej (należy obligatoryjnie wymienić wszystkie sprawdzone dokumenty)
.....
.....
.....
- V. Uwagi obserwatorów z ramienia IP2
.....
.....
.....
- VI. Data i podpisy obserwatorów



Załącznik nr 4 do Regulaminu Komisji Oceny Wniosków

STANDARDY OCENY FORMALNO-MERYTORYCZNEJ BIZNES PLANU

dotyczące przyznawania wsparcia finansowego (dotacji) na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach projektu „ZMIANA NA DOBRE”, nr projektu RPMP.08.04.02-12-0283/20

Oś Priorytetowa 8. Rynek pracy, Działanie 8.4 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian,
Poddziałanie 8.4.2 Adaptacja do zmiany

Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego 2014-2020
Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego

Niniejszy dokument został opracowany i zatwierdzony przez członków Komisji Oceny Wniosków na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2021 r. Dokument stanowi ujednoczenie standardów przyznawania punktacji w zakresie wskazanym w Karcie oceny formalno-merytorycznej biznes planu.

Zgodnie z Kartą oceny formalno-merytorycznej oceniane będą następujące kryteria:

A. Spełnienie kryteriów formalnych – TAK/NIE, tj. Wniosek o wsparcie oraz Biznes Plan:

- a/ są wypełnione i złożone na formularzach zgodnych ze wzorami stanowiącymi załączniki do Regulaminu przyznawania wsparcia finansowego (dotacji) na rozpoczęcie działalności gospodarczej,
- b/ są wypełnione czytelnie w języku polskim,
- c/ zawierają ponumerowane i parafowane wszystkie strony,
- d/ są trwale spięte,
- e/ są podpisane w miejscach do tego przeznaczonych,
- f/ zawierają wszystkie wymagane oświadczenia i załączniki.

Błędy formalne we wnioskach o otrzymanie wsparcia finansowego na rozpoczęcie działalności gospodarczej możliwe do uzupełnienia i niewstrzymujące oceny merytorycznej biznesplanu to: brak numeracji lub parafy na jednej ze stron wniosku/biznesplanu; oczywiste błędy pisarskie; pomyłki rachunkowe; brak podpisów we wskazanych miejscach.

B. Spełnienie kryteriów merytorycznych:

I. POMYSŁ NA BIZNES – ANALIZA MARKETINGOWA – MAKSYMALNA LICZBA PUNKTÓW 35.

1. Produkt/Usługa – maksymalna liczba punktów 9.

0 pkt. – Brak opisu produktu/usług.

1 pkt. – Opis praktycznie nie na temat.

2 pkt. - Wskazanie tylko motywów wyboru branży.

3 pkt. – Wskazanie tylko motywów wyboru branży i niezbyt szczegółowe scharakteryzowanie produktu/usług.

4 pkt. - Wskazanie motywów wyboru branży i szczegółowe scharakteryzowanie produktu/usług.

5 pkt. - Wskazanie motywów wyboru branży, szczegółowe scharakteryzowanie produktu/usług, wskazanie przewagi rynkowej produktu/usługi.

6 pkt. - Wskazanie motywów wyboru branży, szczegółowe scharakteryzowanie produktu/usług, wskazanie przewagi rynkowej produktu/usługi, odniesienie się do sezonowości produktu/usług.

7 pkt. - Wskazanie motywów wyboru branży, szczegółowe scharakteryzowanie produktu/usług, wskazanie przewagi rynkowej produktu/usługi, odniesienie się do sezonowości produktu/usług oraz sposobów jej równoważenia z uwagi na jej negatywny wpływ na działalność.

8 pkt. - Wskazanie motywów wyboru branży, szczegółowe scharakteryzowanie produktu/usług, wskazanie przewagi rynkowej produktu/usługi, odniesienie się do sezonowości produktu/usług oraz sposobów jej równoważenia z uwagi na jej negatywny wpływ na działalność, wskazanie perspektyw rozwoju produktu/usługi i firmy w okresie 12 miesięcy.



9 pkt. - Wskazanie motywów wyboru branży, szczegółowe scharakteryzowanie produktu/usług, wskazanie przewagi rynkowej produktu/usługi, odniesienie się do sezonowości produktu/usług oraz sposobów jej równoważenia z uwagi na jej negatywny wpływ na działalność, wskazanie perspektyw rozwoju produktu/usługi i firmy w okresie od 12 do 36 miesięcy.

2. Klienci i rynek – maksymalna liczba punktów 9.

0 pkt. – Brak opisu klientów i rynku.

1 pkt. – Brak przeprowadzonego badania rynku, szątkowa ocena konkurencji lub jej brak.

2 pkt. – Brak przeprowadzonego badania rynku lub badanie niewłaściwe/nietrafne/niewiarygodne, niekompletna ocena konkurencji.

3 pkt. – Precyzyjne określenie grup klientów w oparciu o czytelne, jednoznacznie zdefiniowane i określone kryteria, brak informacji o ich oczekiwaniach, brak wskazania czym się kierują klienci, jaka jest ich szacowana liczba. Szątkowy niewystarczający opis rynku. Brak wskazania barier wejścia na rynek. Brak wskazania koniecznych do poniesienia nakładów, koncesji itp. Brak informacji o uwarunkowaniach rynku lokalnego.

4 pkt. – Precyzyjne określenie grup klientów w oparciu o czytelne, jednoznacznie zdefiniowane i określone kryteria, określenie ich oczekiwań i tego czym się kierują klienci, jaka jest ich szacowana liczba. Szątkowy niewystarczający opis rynku. Brak wskazania barier wejścia na rynek. Brak wskazania koniecznych do poniesienia nakładów, koncesji itp. Brak informacji o uwarunkowaniach rynku lokalnego.

5 pkt. – Precyzyjne określenie grup klientów w oparciu o czytelne, jednoznacznie zdefiniowane i określone kryteria, określenie ich oczekiwań i tego czym się kierują klienci, jaka jest ich szacowana liczba. Wystarczający opis rynku i klientów. Wskazanie barier wejścia na rynek. Brak wskazania koniecznych do poniesienia nakładów, koncesji itp. Brak informacji o uwarunkowaniach rynku lokalnego.

6 pkt. – Precyzyjne określenie grup klientów w oparciu o czytelne, jednoznacznie zdefiniowane i określone kryteria, określenie ich oczekiwań i tego czym się kierują klienci, jaka jest ich szacowana liczba. Wystarczający opis rynku i klientów. Wskazanie barier wejścia na rynek. Wskazania koniecznych do poniesienia nakładów, koncesji itp. Brak informacji o uwarunkowaniach rynku lokalnego.

7 pkt. – Precyzyjne określenie grup klientów w oparciu o czytelne, jednoznacznie zdefiniowane i określone kryteria, określenie ich oczekiwań i tego czym się kierują klienci, jaka jest ich szacowana liczba. Wystarczający opis rynku i klientów. Wskazanie barier wejścia na rynek. Wskazania koniecznych do poniesienia nakładów, koncesji itp. Wskazanie informacji o uwarunkowaniach rynku lokalnego.

8 pkt. – W większości względnie wiarygodne i/lub względnie kompletne dane o rynku i potencjalnych klientach. Znaczące wskazanie wpływu przeprowadzonego badania rynku w odniesieniu do produktu/usługi i konkurencji na przyjęte szacunki w planie przedsięwzięcia. Ustosunkowanie się do wszystkich pytań w niniejszej części.

9 pkt. – Pełne wskazanie wpływu przeprowadzonego badania rynku w odniesieniu do produktu/usługi i konkurencji na przyjęte szacunki w planie przedsięwzięcia. Pełna charakterystyka klientów. Ustosunkowanie się do wszystkich pytań w niniejszej części.

3. Promocja – maksymalna liczba punktów 4.

0 pkt. – Brak opisu promocji.

1 pkt. – Opis praktycznie nie na temat.

2 pkt. – Słaba promocja i brak wskazania jej kosztów.

3 pkt. – Niepełny opis promocji i szątkowe oszacowanie jej kosztów.

4 pkt. – Pełny opis promocji i szczegółowe wskazanie jej kosztów.

4. Główni konkurenci – maksymalna liczba punktów 6.

0 pkt. – Brak opisu konkurencji.

1 pkt. – Opis praktycznie nie na temat.

2 pkt. – Szątkowa ocena konkurencji.



- 3 pkt. – Nietrafiona ocena konkurencji i brak opisu strategii konkurencji.
- 4 pkt. – Właściwa ocena konkurencji i szczątkowy opis strategii konkurencji.
- 5 pkt. – Właściwa ocena konkurencji i nieskuteczna strategia konkurencji.
- 6 pkt. – Pełny i kompletny opis konkurencji oraz przedstawienie skutecznej strategii konkurencji.

5. Analiza ograniczeń – maksymalna liczba punktów 7.

- 0 pkt. – Brak opisu analizy ograniczeń.
- 1 pkt. – Opis praktycznie nie na temat.
- 2 pkt. – Szczątkowy opis odniesienie się do 1 z 5 obszarów.
- 3 pkt. – Niepełny opis, odniesienie się do 2 z 5 obszarów.
- 4 pkt. – Niewystarczający opis, odniesienie się do 3 z 5 obszarów.
- 5 pkt. – Niewystarczający opis, odniesienie się do 4 z 5 obszarów.
- 6 pkt. – Wystarczający opis, odniesienie się do wszystkich obszarów, niepełne wskazanie rozwiązań alternatywnych.
- 7 pkt. – Pełna analiza ograniczeń i odniesienie się do każdego z obszarów: organizacyjny, techniczny, czasowy, finansowy, prawny; wskazanie rozwiązań alternatywnych.

II. POTENCJAŁ WNIOSKODAWCY – MALSYMALNA LICZBA PUNKTÓW 15.

1. Beneficjent posiada wykształcenie, wiedzę i doświadczenia do wdrożenia projektu – maksymalna liczba punktów 8.

- 0 pkt. – Brak opisu.
- 1 pkt. – Opis praktycznie nie na temat.
- 2 pkt. – Całkowity brak danych o wykształceniu i doświadczeniu zawodowym.
- 3 pkt. – Zupełny brak spójności pomiędzy wykształceniem, doświadczeniem a planowaną DG.
- 4 pkt. – Wykształcenie jedynie częściowo przydatne w planowanej działalności i niewielkie doświadczenie zawodowe w branży, brak dodatkowych kwalifikacji.
- 5 pkt. – Wykształcenie pokrewne lub średnio przydatne w planowanej DG i istotne doświadczenie zawodowe, średnio istotne dodatkowe kwalifikacje branżowe lub ich brak.

Lub

Wykształcenie nieprzydatne w planowanej DG i bardzo duże doświadczenie zawodowe, średnio istotne dodatkowe kwalifikacje branżowe lub ich brak.

- 6 pkt. – Wykształcenie pokrewne lub średnio przydatne w planowanej DG i średnie doświadczenie zawodowe w branży, brak dodatkowych kwalifikacji.

Lub

Wykształcenie zbieżne z przedmiotem działalności i niewielkie doświadczenie zawodowe w branży, średnio istotne dodatkowe kwalifikacje branżowe lub ich brak.

- 7 pkt. – Wykształcenie w znacznym stopniu związane z planowaną DG, średnie doświadczenie zawodowe w branży, ukończone kursy, szkolenia podnoszące kwalifikacje związane DG.

Lub

Wykształcenie średnio przydatne lub nieprzydatne w planowanej DG, duże doświadczenie zawodowe w branży, ukończone kursy, szkolenia podnoszące kwalifikacje związane DG.

- 8 pkt. – Wykształcenie ściśle związane z planowaną DG, duże doświadczenie zawodowe w branży, ukończone kursy, szkolenia w znaczącym stopniu podnoszące kwalifikacje związane z DG.

2. Beneficjent dysponuje potencjałem technicznym do wdrożenia projektu – maksymalna liczba punktów 7.

- 0 pkt. – Brak opisu.
- 1 pkt. – Opis praktycznie nie na temat.
- 2 pkt. – Duże zobowiązania Wnioskodawcy niepozwalające na prowadzenie działalności.
- 3 pkt. – Niejasny, mało precyzyjny opis przygotowania do prowadzenia firmy i zaplecza technicznego, brak kwot lub brak ich wiarygodności, nieumotywowany brak wkładu własnego.



4 pkt. – Jasny, ale mało precyzyjny opis przygotowania do prowadzenia firmy i zaplecza technicznego, niska wiarygodności, nieumotywowany brak wkładu własnego.

5 pkt. – Niewyczerpujący opis przygotowania do prowadzenia firmy, w tym opis źródeł. Brak opis zaplecza technicznego.

6 pkt. – Dobry opis przygotowania do prowadzenia firmy, w tym opis źródeł finansowania. W przypadku braku wkładu własnego pełna i wiarygodna kalkulacja uzasadniająca brak konieczności jego posiadania. Opis zaplecza technicznego.

7 pkt. – Wyczerpujący i pełny opis przygotowania do prowadzenia firmy, w tym opis źródeł finansowania, podanie kwoty i źródła pochodzenia środków (np. pożyczki, kredyty, gotówka własna). Wysoka realność uzyskania finansowania. W przypadku braku wkładu własnego pełna i wiarygodna kalkulacja uzasadniająca brak konieczności jego posiadania. Opis zaplecza technicznego.

III. EFEKTYWNOŚĆ EKONOMICZNA PRZEDSIĘWZIĘCIA – MAKSYMALNA LICZBA PUNKTÓW 40.

1. Przewidywane wydatki są uzasadnione pod względem ekonomiczno-finansowym – maksymalna liczba punktów 22.

0 pkt. – Brak opisu wydatków planowanego przedsięwzięcia.

5 pkt. – Opis wydatków planowanego przedsięwzięcia wykonany w sposób kompletnie nietrafny i niespójny z celami działalności.

10 pkt – Wskazane wydatki i koszty niekompletne. Szacunek kosztów mało realny.

15 pkt. – Prawidłowe opisanie, zakwalifikowanie i wycena wydatków związanych z planowaną DG. Nie do końca właściwy podział kosztów, dobra kompletność wydatków początkowych i kosztów działalności.

20 pkt. – Prawidłowe opisanie, zakwalifikowanie i wycena wydatków związanych z planowaną DG. Właściwy podział kosztów, pełna kompletność wydatków początkowych i kosztów działalności.

22 pkt. – Prawidłowe opisanie, zakwalifikowanie i wycena wydatków związanych z planowaną DG. Właściwy podział kosztów, pełna kompletność wydatków początkowych i kosztów działalności. Odniesienie się i wyczerpujący opis planowanych kosztów w każdym z aspektów wskazanym w biznes planie.

2. Wykonalność ekonomiczno-finansowa – maksymalna liczba punktów 12.

0 pkt. – Brak opisu.

5 pkt. – Niejasny i mało realny opis prognozy poziomu cen, wielkości sprzedaży, prognozowanych przychodów ze sprzedaży oraz koniecznych do poniesienia kosztów.

10 pkt – Jasny, ale mało realny opis prognozy poziomu cen, wielkości sprzedaży, prognozowanych przychodów ze sprzedaży oraz koniecznych do poniesienia kosztów.

12 pkt. – Pełny i realny opis prognozy poziomu cen, wielkości sprzedaży, prognozowanych przychodów ze sprzedaży oraz koniecznych do poniesienia kosztów.

3. Prognoza finansowa – maksymalna liczba punktów 6.

0 pkt. – Brak prognozy i wskazania źródeł finansowani.

1 pkt. – Opis praktycznie nie na temat.

2 pkt. – Niejasny rachunek zysków i strat oraz nierealny opis źródeł finansowania.

3 pkt. – Niewystarczający rachunek zysków i strat, niepełny opis źródeł finansowania.

4 pkt. – Poprawnie skonstruowany rachunek zysków i strat, niepełny opis źródeł finansowania.

5 pkt. – Poprawnie skonstruowany rachunek zysków i strat oraz wskazanie źródeł finansowania przedsięwzięcia.

6 pkt. – W pełni poprawnie skonstruowany rachunek zysków i strat oraz wskazanie realnych źródeł finansowania przedsięwzięcia.

IV. OPERACYJNOŚĆ I KOMPLEMENTARNOŚĆ – MAKSYMALNA LICZBA PUNKTÓW 10.



1. Przejrzystość, prostota, zrozumiałość założeń – maksymalna liczba punktów 5.

0 pkt. – Brak opisu.

1 pkt. – Opis praktycznie nie na temat.

2 pkt. – Brak przejrzystości, niezrozumiałe założenia, brak logiki i niespójność zaplanowanych działań.

3 pkt. – Przejrzystość działań, ale nierealne założenia i analizy.

4 pkt. – Przejrzystość działań, logika i zrozumiałość założeń, nierealne i niejasne aspekty finansowe.

5 pkt. – Pełna przejrzystość, zrozumiały i logiczny opis planowanego przedsięwzięcia, spójność poszczególnych kroków, logiczne i realne założenia.

2. Całościowość opisu przedsięwzięcia – maksymalna liczba punktów 5.

0 pkt. – Brak opisu.

1 pkt. – Opis praktycznie nie na temat.

2 pkt. – Niepełny opis celowości przedsięwzięcia, częściowe założenia, mało realne cele, brak zidentyfikowanych zagrożeń lub zagrożenia zdecydowanie niekompletne.

3 pkt. – Niepełny opis celowości przedsięwzięcia, częściowe lub niezrozumiałe założenia, cele realne średnio realne, brak zagrożeń lub zagrożenia niekompletne.

4 pkt. – Niepełny opis uzasadniający celowość przedsięwzięcia, nie w pełni zrozumiałe założenia i/lub cele nie do końca realne, i/lub wskazanie zagrożeń i ewentualnych form przeciwdziałania nie do końca kompletne lub przekonywujące.

5 pkt. – Kompletny opis uzasadniający celowość przedsięwzięcia, zrozumiałe i przejrzyste założenia, realność celów, wskazanie zagrożeń i ewentualnych form przeciwdziałania.

Ocena i uzasadnienie oceny musi zawierać następujące elementy, odnoszące się do:

- a) potwierdzenia zasadności prowadzenia działalności gospodarczej przez daną/ego uczestniczkę/uczestnika projektu – ujęte w KATEGORII I BIZNES PLANU.
- b) wykonalności przedsięwzięcia - ujęte w KATEGORII II i III BIZNES PLANU.
- c) prawidłowości sporządzenia budżetu przedsięwzięcia - ujęte w KATEGORII III BIZNES PLANU.
- d) operacyjności przedsięwzięcia - ujęte w KATEGORII IV BIZNES PLANU.
- e) kompletności przedsięwzięcia - ujęte w KATEGORII IV BIZNES PLANU.
- f) niezbędności i racjonalności finansowej planowanych ze środków przyznanych na założenie działalności zakupów środków, towarów lub usług, jakie zostały przewidziane w biznesplanie przy uwzględnieniu ich parametrów technicznych lub jakościowych - ujęte w KATEGORII III BIZNES PLANU.
- g) oceny w oparciu o analizę rynkową działalności przyszłego przedsiębiorstwa, pod kątem zapotrzebowania i możliwej skali zbytu na towary lub usługi planowane do wytworzenia w ramach działalności objętej dofinansowaniem, co pozwoli na podniesienie rentowności finansowanych przedsięwzięć oraz na wydłużenie okresu ich przeżywalności na rynku – ujęte w KATEGORII I BIZNES PLANU.



Załącznik nr 5 do Regulaminu Komisji Oceny Wniosków

STANDARDY OCENY FORMALNO-MERYTORYCZNEJ

dotyczące przyznawania wsparcia pomostowego finansowego, w tym przedłużonego dla młodych stażem przedsiębiorców w ramach projektu „ZMIANA NA DOBRE”, nr projektu RPMP.08.04.02-12-0283/20
Oś Priorytetowa 8. Rynek pracy, Działanie 8.4 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian,
Poddziałanie 8.4.2 Adaptacja do zmiany
Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego 2014-2020
Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego

Niniejszy dokument zatwierdzony przez członków Komisji Oceny Wniosków na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2021. Dokument stanowi ujednoczenie standardów przyznawania punktacji w zakresie wskazanym w Kartach oceny formalno-merytorycznej wniosków o przyznanie wsparcia pomostowego podstawowego i przedłużonego dla młodych stażem przedsiębiorców.

Część I – ogólne zasady oceny formalno-merytorycznej.

Część II - szczegółowe kryteria oceny Wniosków o przyznanie wsparcia pomostowego podstawowego i przedłużonego dla młodych stażem przedsiębiorców opracowane w oparciu o Karty oceny formalno-merytorycznej.

Część I

Ogólne zasady oceny formalno-merytorycznej.

1. Członkowie Komisji Oceny Wniosków dokonują szczegółowej oceny wniosków zgodnie z kryteriami zawartymi w Regulaminie przyznawania wsparcia finansowego (dotacji) na rozpoczęcie działalności gospodarczej.
2. Końcowa ocena punktowa Wniosków stanowi średnią arytmetyczną ocen dokonanych przez 2 ekspertów – Członków Komisji Oceny Wniosków (KOW). Każdemu wnioskowi przyznaje się odpowiednią liczbę punktów, zgodnie z kryteriami merytorycznymi. Pierwszeństwo będą miały wnioski, które w wyniku oceny uzyskają najwyższą ogólną liczbę punktów. W stosowanej punktacji dopuszcza się wyłącznie liczby całkowite.
3. Wnioski ocenione pod względem merytorycznym i finansowym, które otrzymały ocenę co najmniej 60% punktów ogólnej sumy punktów, zaś w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (oznaczonej cyframi rzymskimi) uzyskały przynajmniej 60% punktów, umieszczane są na liście rankingowej wniosków rekomendowanych do finansowania.
4. W przypadku, gdy różnica punktowa pomiędzy ocenami członków Komisji Oceny Wniosków wynosi więcej niż 30% punktów liczonych od ogólnej sumy punktów (60) (przy czym ocena przynajmniej jednego z nich musi wynosić minimum 60% ogólnej sumy punktów), wniosek musi być oceniony przez trzeciego członka Komisji, wyłonionego przez Przewodniczącego lub jego Zastępcę losowo, spośród osób, które wcześniej nie dokonywały oceny tego wniosku. Ocena tej osoby stanowi wówczas ocenę ostateczną wniosku.
5. Członek Komisji oceniający wniosek, proponuje niższą niż wnioskowana kwotę wsparcia na rozwój przedsiębiorczości w przypadku zidentyfikowania kosztów, które uzna za niekwalifikowalne (np. uzna niektóre koszty za niezwiązane z działalnością lub uzna oszacowanie niektórych kosztów jako zawyżone w porównaniu ze stawkami rynkowymi). Członek Komisji oceniający wniosek, przedstawiając propozycję niższej kwoty dofinansowania powinien brać pod uwagę, czy po takiej zmianie projekt zgłoszony we wniosku będzie nadal wykonalny i utrzyma swoje standardy jakościowe.
6. W żadnym wypadku kwota wsparcia pomostowego zaproponowana przez członka KOW, nie może przekroczyć kwoty, o którą ubiega się wnioskodawca.



Część II

Szczegółowe kryteria oceny Wniosków o przyznanie wsparcia pomostowego podstawowego i przedłużonego dla młodych stażem przedsiębiorców opracowane w oparciu o Karty oceny formalno-merytorycznej.

Kryteria wyboru:

I. Sytuacja finansowa Uczestniczki/Uczestnika projektu.

II. Przyczyny problemów z płynnością finansową.

III. Wpływ podstawowego wsparcia pomostowego na sytuację finansową/ Wpływ przedłużonego wsparcia pomostowego na odzyskanie płynności.

Skala ocen:

1 = bardzo słabo zgodny,

2 = słabo zgodny,

3 = zasadniczo zgodny,

4 = zdecydowanie spójny.

I. SYTUACJA FINANSOWA UCZESTNICZKI/UCZESTNIKA PROJEKTU (waga 5 max. wynik 20)

W ramach kryterium ocenie podlega uzasadnienie dla przyznania wsparcia w zakresie ogólnej sytuacji finansowej firmy:

- uczestniczka/uczestnik projektu nie osiąga jeszcze przychodów (4 pkt)
- przychody nie pokrywają kosztów (3 pkt)
- przychody są równe kosztom (2 pkt)
- przychody przewyższają koszty (1 pkt)

II. PRZYCZYNY PROBLEMÓW Z PŁYNNOŚCIĄ FINANSOWĄ (waga 5 max. wynik 20)

W ramach kryterium ocenie podlega uzasadnienie przyznania wsparcia w zakresie źródeł czynników wpływających na płynność finansową:

- niezależne od uczestniczki/uczestnika projektu np. sezonowość branży (3-4 pkt)
- zależne od uczestniczki/uczestnika projektu (1-2 pkt)

III. WPŁYW PODSTAWOWEGO WSPARCIA POMOSTOWEGO NA SYTUACJĘ FINANSOWĄ/WPŁYW PRZEDŁUŻONEGO WSPARCIA POMOSTOWEGO NA ODZYSKANIE PŁYNNOŚCI (waga 5 max. wynik 20)

W ramach kryterium ocenie podlega uzasadnienie w zakresie wpływu wsparcia na sytuację finansową/odzyskanie płynności:

- znaczący wpływ (4 pkt)
- pozytywny wpływ (3 pkt)
- niewielki wpływ (2 pkt)
- nie wpłynęło (1 pkt)



Załącznik nr 6 do Regulaminu Komisji Oceny Wniosków

**KARTA OCENY FORMALNO-MERYTORYCZNEJ WSPARCIA POMOSTOWEGO FINANSOWEGO
PODSTAWOWEGO/PRZEDŁUŻONEGO* DLA MŁODYCH STAŻEM PRZEDSIĘBIORCÓW**

NUMER WNIOSKU (BIZNES PLANU): _____

NAZWA WNIOSKODAWCY: _____

OCENIAJĄCY: _____

DEKLARACJA POUFNOŚCI I BEZSTRONNOŚCI

Imię:

Nazwisko:

Beneficjent: **MDCH Magdalena Dębowska-Cholewińska**

Numer projektu: **RPM.08.04.02-12-283/20**

Oceniany wniosek:

Niniejszym oświadczam, że:

- nie pozostaję w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem związany/a z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z wnioskodawcą lub jego zastępcami prawnymi. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Beneficjenta i wycofania się z oceny tego projektu,

- przed upływem trzech lat od daty rozpoczęcia posiedzenia komisji nie pozostawałem/łam w stosunku pracy lub zlecenia z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Beneficjenta i wycofania się z oceny tego projektu,

- nie pozostaję z wnioskodawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Beneficjenta i wycofania się z oceny tego projektu,

- zobowiązuję się, że będę wypełniać moje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą,

- zobowiązuje się również nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji,

- zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim.

_____, dnia _____
(miejscowość i data)

(podpis)

* niewłaściwe skreślić



KARTA OCENY FORMALNEJ

A.

Czy Wniosek jest poprawny formalnie? Czy zostały wypełnione czytelnie w języku polskim i zawiera uzasadnienie Planie? (**każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”**)

TAK

NIE – wniosek jest odrzucony

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Lp.	Kryteria	Opinia członka KOW (minimum 5 zdań)	
1.	I. SYTUACJA FINANSOWA UCZESTNICZKI/UCZESTNIKA PROJEKTU (waga 5 max. wynik 20).		
	Liczba przyznanych punktów		
	II. PRZYCZYNY PROBLEMÓW Z PŁYNNOŚCIĄ FINANSOWĄ (waga 5 max. wynik 20).		
	Liczba przyznanych punktów		
	III. WPŁYW PODSTAWOWEGO WSPARCIA POMOSTOWEGO NA SYTUACJĘ FINANSOWĄ/WPŁYW PRZEDŁUŻONEGO WSPARCIA POMOSTOWEGO NA ODZYSKANIE PŁYNNOŚCI (waga 5 max. wynik 20)		
	Liczba przyznanych punktów		
RAZEM LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW			
2.	Czy wniosek kwalifikuje się do uzyskania wsparcia pomostowego podstawowego/przedłużonego.	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE

PROPOZYCJA ZMIAN DO WNIOSKU Z UZASADNIENIEM, JEŚLI DOTYCZY:

PROPONOWANA KWOTA WSPARCIA (W PLN):

- w ujęciu miesięcznym _____

- łączna: _____

(data)

(podpis)